

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

**Uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Pasohlávky –
návrhu opatření obecné povahy**

- dle § 50 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
- zpracováno a projednáno v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Připomínka č. 1

Podatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR
Oddělení koncepce a ÚP Morava
Šumavská 33, 612 54 Brno
Zn. 002004/11300/2017

Datum podání: 19. 9. 2017

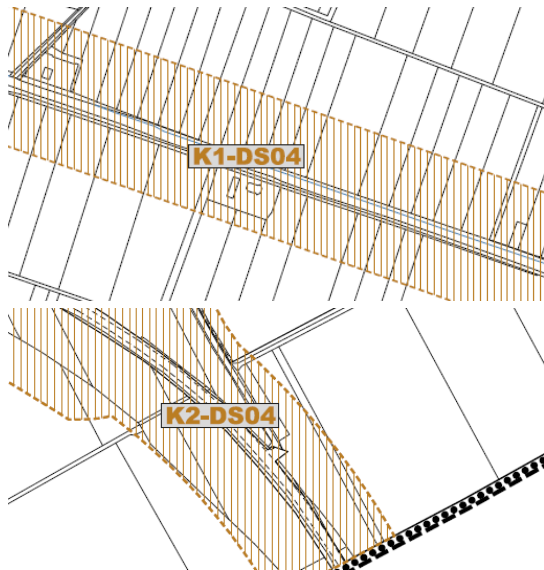
Text připomínky: Z hlediska zájmů ŘSD ČR je správním územím obce Pasohlávky vedena silnice I/52 Brno -Pohořelice - Mikulov - st. hranice a je zde sledován záměr realizace dálnice D52 (dříve ozn. R52). Uvedený záměr je v návrhu ÚP zapracován dílčí změnou 2.6 a to vymezením koridorů K1-DS04 a K2-DS04, pro umístění veřejně prospěšné stavby dálnice D52 v souladu se Zásadami územního rozvoje JMK. S vymezením koridoru souhlasíme.

V kapitole 27. v odstavci Koridory pro veřejně prospěšné stavby a opatření je v textu uvedeno, že „označení (myšleno koridorů) odpovídá popisu ve výkrese č. 1.05“ a je zde uvedena tabulka s označením koridorů pro dálnici D52 jako K1-DS04 a K2-DS04, což odpovídá označení ve výkresech 1.02 Hlavní výkres a 11.01 Koordinační výkres. Ve výkrese 1.05 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace je koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dálnice D52 označen jako DT 13a , DT 13b a DT 13c. Je tedy nutné uvedený nesoulad opravit.

K ostatním dílčím změnám nemáme připomínky.

Vyhodnocení: **Připomínka je zmatečná,**

ve výkrese I. 05 Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření se žádné označení pro koridor dálnice D52, DT 13a , DT 13b a DT 13c nenachází, i v tomto výkrese je označení K2-DS04 a K1-DS04.



Připomínka č. 2

Podatelé: Bábík Pavel a Bábíková Marie, Dolní Konec 10, 69606 Vacenovice

Datum podání: 21. 9. 2017
Č. j. 681/2017

Text připomínky: 1) Máme výhrady ke zřízení nadregionálního biokoridoru přes náš pozemek, v návrhu ÚP označen K161N/11-K161-M10, jehož realizace si dle daného návrhu nově vyžádá rozsáhlé terénní úpravy. Provedením terénních úprav bude tvrdým zásahem do stávající příbřežní krajiny a negativně se dotkne všech živočichů, kteří tam v současné době bezproblémově žijí. Za dobu užívání předmětných pozemků je zřejmé, že charakter přírody není nijak narušen a jsme s ní v bezproblémové symbióze. Z uvedeného důvodu se nejen my pozastavujeme nad tím, co za okolnosti si tedy vyžaduje zřízení nějakého umělého biokoridoru. Navíc je zcela zřejmé, že zřízení funkčního nadregionálního biokoridoru u břehu novomlýnských nádrží (v návaznosti na stav pod Pavlovem,

Věstonicemi apod.) tak jak je navržen, je nereálnou záležitostí, ať již z pohledu ekonomické náročnosti tak i z pohledu funkčního významu. Za daných okolností jde pouze o jeho fiktivní zřízení, bez jakéhokoli významu a pozitivního vlivu na krajinu či přírodu. Je zřejmé, že jeho faktické zřízení by vyžadovalo nesmyslně vynaložené ohromné investice, které by přinesly pouze další násilný zásah do dané lokality a do stávajícího fungujícího systému. Tato skutečnost jen potvrzuje, že ZÚR JmK 2016 byly zpracovány od stolu bez znalostí stávajícího stavu a situace celé předmětné lokality kolem jezer.

2) Nesouhlasíme s návrhem nějakých nesmyslných terénních úprav pro tzv. nadregionální biokoridor a s jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb, což je hrubé a účelové zneužití tohoto institutu, který byl zřízen za účelem prosazování staveb všeobecně prospěšných s průkaznou užitnou hodnotou. Ani v zásadách ZÚR JmK není žádná zmínka o veřejně prospěšné stavbě v návaznosti na navrhovaný nadregionální biokoridor K161-N10 (u žádného biokoridoru není uvedeno nic o nutnosti provedení nějakých veřejně prospěšných staveb). V pojetí daného návrhu se jednoznačně jedná o účelové zneužití daného pojmu za účelem vytváření nátlaku na stávající vlastníky pozemků a z legalizování zamýšlené krádeže pozemků.

3) Jako spoluvlastníci pozemku par.č.5146 k.ú.Mušov nesouhlasíme se zřízením nadregionálního biokoridoru, tak jak je popsán v předmětném návrhu, dojde k hrubému porušení vlastnických práv k danému pozemku a nejen k němu ale i k dalším pozemkům, přes které je daný biokoridor veden a k celkovému znehodnocení jejich převážné části. Vlastnictví těchto pozemků je zřejmé, doložitelné a nezpochybnitelné. To skutečně chcete ty pozemky těm vlastníkům ukrást?

4) Namítáme, že zcela zjevně se jedná o účelovou diskriminaci všech vlastníků příbřežních pozemků, přes které uměle vytvořený a nesmyslný tzv. nadregionální biokoridor v návrhu ÚP označen K161N/11-K161-N10 má být veden. V zásadách ZÚR JmK 2016 není nic uvedeno o nějakých terénních úpravách pro zřízení Nadregionálních biokoridorů - vychází se ze stávajícího stavu a situace. Uvádí se pouze jejich situování a omezená zástavba. Není nám zřejmá opodstatněnost zřízení tohoto umělého biokoridoru. Stávající užívání pozemků s občasnou přítomností vlastníků pozemků vč. vytvořeného drobného zázemí nijakým způsobem negativně neovlivňuje ráz krajiny ani přírody. K tomu by evidentně došlo, právě zmiňovanými terénními úpravami. Což se nedá jednoznačně konstatovat o všech příbřežních pozemcích u dané vodní nádrže např. její severní břeh. Předmětná nádrž již při své výstavbě byla mimo jiné určena pro rekreaci a tak byla i zkolaudována a to celá, ne jen jeden břeh pro obec Pasohlávky. Je tedy pouze k diskusi zda z břehu využívaném k celoletnímu „koncertům“, s hlukem rozléhajícím se do vzdálenosti několika kilometrů, je v souladu s původním záměrem a jak dalece má vliv na okolní přírodu.

5) Dovolujeme si podat připomínku, že návrh nespécifikuje způsob užívání části pozemku, který je veden jako rezerva pro rodinnou rekreaci ve vztahu k případnému zřízení předmětného nadregionálního biokoridoru. Je zřejmé, že nadregionální biokoridor, tak jak je navržen nezdevastuje jen příbřežní část pozemku, ale zjevně znehodnotí celé pozemky. Uvedená skutečnost navozuje myšlenku o možném záměru získání příbřežních pozemků ne pro nadregionální biokoridor ale jejich získání do vlastnictví a jejich následné využití jiným způsobem (konkrétně pro obec žádný problém - zdůvodnění změny územního plánu se lehce najde).

Závěrem si dovoluji konstatovat. Manželce je 57 a mně 60 let, oba na tom nejsme zdravotně dobře. Pozemek jsme zakoupili, že na stáří jej budeme v klidu využívat jako sad a zahradu a z dílčí části k relaxaci. Doufali jsme, že koupí pozemku si splníme sen o jeho klidném užívání. Pokud má v tom to stáť nějaký pochybný záměr zřízení nějakého „umělého biokoridoru“ větší právní váhu než vlastnické právo k pozemkům, zcela zjevně se blížíme právním normám „Divokého západu“, kdy vítězí právo silnějšího a bezohlednějšího. Nejsem právník, ale doposud jsem si nedokázal ani představit, že by bylo možné ve středu Evropy v 21.století legálně okrást X vlastníků o jejich pozemky za tak pochybným účelem. Domnívám se, že historie to nepamatuje.

Zvýše popsaných důvodů nesouhlasíme se záměrem zřízení nadregionálního biokoridoru, tak jak je popsán v ÚP obce Pasohlávky resp. v návrhu jeho změny č.2 zejména pro jeho nefunkčnost a bezvýznamnost. Souhlasíme s původním regionálním biokoridorem, tak jak byl navržen v roce 2010.

Vyhodnocení: **Připomínce není vyhověno,**

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje.

Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo

nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Nelze souhlasit s argumenty vlastníků dotčených pozemků, že řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I bylo předmětem zapsaných pozemkových úprav a že toto řešení je

plně dostačující vyhovující. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující.

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Dlužno doplnit, že koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce. Případný hluk z této části je nárazový a vždy podléhá schválení příslušnými orgány činnými na úseku hygieny resp. ochrany před hlukem.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Přípomínka č. 3

Podatel: Drápal Petr, č. p. 119, 69188 Milovice

Datum: 18. 9. 2017

podání: Č. j. 665/2017

Text: Přípomínka k ÚSES – jižní část v k. ú. Mušov – K161N – NP plochy přírodní.

přípomínky: Po prostudování návrhu změny č.2 ÚP Pasohlávky jsem se dopracoval k těmto připomínám. Opět se řeší území bez řádné studie jen od stolu ze dne 9.5.2017. Je zde opět snaha rozhodnout a dodatečně

do čtyř let provést studii k tomuto území. Stále není hotová studie ke schválenému ÚP. Pasohlávky pro toto území.

Kdy tyto praktiky skončí?

K jakému účelu je neúplná změna Č.2ÚP Pasohlávky? Jižní pobřežní partie je již silně rekreační a to z těchto důvodů:

První prodej pozemku byl proveden v této lokalitě „Na pískách“ po roce 2000. Jistě není vše náhodou. dnešní pozemky p.č. 5154 až 5148 byly před pozemkovou úpravou ve vlastnictví rodiny Ingrů. Přesně tedy Mirka Ingra a jeho sestry Libuše, které zdědily po rodičích Cyrila Ingra. Stavební úřad Pohořelice povolil rozdělení bývalého přídělového pozemku, i když k tomuto pozemku nebyla oficiální cesta. Vše zařizovala realitní kancelář Ing. Svačiny. Pozemek koupil překupník pan Jiří Peter. Tento pán po pěti letech nechal pozemek rozdělit opět bez řádného přístupu cesty za součinnosti stavebního úřadu v Pohořelicích. Všichni věděli, že po rozdělení pozemku zde bude rekreace. Stály zde již obytné chatky. To vše se stalo za účinnosti prvního ÚP Pasohlávky. Přehrada Nové Mlýny I. byla zkolaudována k rekreaci nejen pro obec Pasohlávky, ale v celé své rozloze. Výkres Č.6 - „širší územní vztahy“ ÚP Pasohlávky řešil také USES a z toho vzešla rekreace rybaření a moła na tomto území.

2. Ve schválené ZUR - JMK se nikdo nezmiňuje o tom, že K161N bude zařazen mezi veřejně prospěšná opatření. Terénní úpravy v navrhovaném K161N jsou jen dalším výmyslem hodně vzdělaného člověka. Bylo by nutné ho přivázat při bouři na břeh, aby věděl co vlastně příroda dokáže z kamenným násypem vodního díla Nové Mlýny.

3. Nadregionální biokoridor navržený Dr. Pelantovou v devadesátých letech je jen utopie. Funkční nadregionální biokoridor by mohl být jen za předpokladu, že by nebylo vytvořeno vodní dílo Nové Mlýny. Opět jsme papežtější než papež. Biokoridor nivní spadá do jiných parametrů. Kdo vymyslel biokoridor nivní u vodního díla Nové Mlýny je opravdu také génius. Nadregionální biokoridor zakreslen ZUR - JMK je jen pro oko člověka neznajícího místní poměry u vodního díla. V k.ú. Pavlov a Dolní Věstonice je v dokumentaci ÚP obce Pavlov biokoridor nadregionální nivní zakreslen a zapsán „nefunkční“. Funkční nemůže být nikdy v celkové šíři čtyřiceti metrů. Náklady na jeho vybudování v k.ú. Pavlov a Dolní Věstonice by přesáhly několikset milionů. A ptáme se: „Má na to stát finanční prostředky“? Do dnes není průjezdná ani silnice mezi Pavlovem a Dolními Věstonicemi. Není-li část nadregionálního biokoridoru funkční pozbývá smysl v jeho celé ose. A souběžně nadregionální vodní biokoridor je na tom obdobně. Rybí přechody v Břeclavi a v Bulharech jsou nefunkční. Po těchto přechodech jsem neviděl přejít žádnou rybu. Pod vraty na přehradě proti proudu jsem opět neviděl proplavat žádnou rybu a turbínou elektrárny proplav je utopie. Přechody pro ryby stály značnou finanční částku.

4. Dle profesora Demka je niva akumulární rovina podél vodního toku tvořena nekonsolidovanými sedimenty transportovanými a usazenými tímto vodním tokem. Při povodních bývá zpravidla zaplavována - tak zní poučka. To vše jsem zažíval od dětství do doby vystěhování z obce Mušova. Navržený nadregionální biokoridor nivní je v rozporu s tím o co se snažíte prosadit. Je to jen díky tomu, že není řádně zpracovaná studie k tomuto území. Závěry moci pánů jsou pro změnu č.2 ÚP Pasohlávky asi milné. Jen řádné jednání všech zúčastněných včetně vlastníků nemovitostí může řešit biokoridor ve stávajícím stavu. Stávající stav jižního území je funkční dle P.U z roku 2010. Není možné, aby několik byrokratů rozhodovalo o miliónových investicích, které by bylo zapotřebí na uvedení zmatečného nivního nadregionálního biokoridoru Klól do provozu. Pod zamyšlenou dálnicí není opět řádný průchod pro faunu. To co je zakresleno v projektu HBH je nedostačující, jak pro faunu, tak pro nornální lidi, ti tu budou také procházet.

5. Po právní stránce vyvlastnění nemovitostí pro USES by to jistě byla krádež, má na tom zájem jen několik lidí. I kdyby byly pozemky vyvlastněny, kdo je vyvlastní? - stát, kraj, obec a kdo na nich bude hospodařit? Povodí Moravy hospodář v biocentru Dunajovický potok pronajal pobřeží od roku 2009. Pronajímatel za několik let na pronájmech pobřeží měl zisk několik miliónů a to vše za tiché podpory OÚ Pasohlávky. Je to asi jeden z důvodů veřejného zájmu? Vážení pořizovatelé změny č.2 ÚP Pasohlávky, já nesouhlasím se zákresem navrženého nivního nadregionálního biokoridoru pro jeho nefunkčnost jako celku. Souhlasím s regionálním biokoridorem, jak byl navržen na regionální úrovni.

Vyhodnocení: **Připomínce není vyhověno,**

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V

úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Nelze souhlasit s argumenty vlastníků dotčených pozemků, že řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I bylo předmětem zapsaných pozemkových úprav a že toto řešení je plně dostačující vyhovující. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující.

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Dlužno doplnit, že koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe přístupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce. Případný hluk z této části je nárazový a vždy podléhá schválení příslušnými orgány činnými na úseku hygieny resp. ochrany před hlukem.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Připomínka č. 4

Podatelé:	Král Miloslav a Králová Marcela, Fleischnerova 947/20, Bystrc, 63500 Brno
Datum podání:	20. 9. 2017 676/2017
Text připomínky:	<p>Území dotčené připomínkou/námítkou: pozemek p.č.5146 se nachází v jižní části k.ú. Mušov v lokalitě „v Pískách" V navržené změně č.2. ÚP je součástí územní rezervy R08 a je dotčen navrženým NRBK 161 N.</p> <p>Předmět připomínky:</p> <p>Námítka č.1:</p> <p>Nesouhlasíme s odsunutím termínu pro zpracování studie územní rezervy R08 o další 4.roky. Odůvodnění námítky č.1:</p> <p>1.Navrhovaná změna 2.4 v uvedené lokalitě nemá žádný zásadní vliv na dodržení původního termínu, liší se pouze v šířce koridoru K161N/11-K 161N/10 z původní šířky 50m na navržených 40m. 2. V návrhu změny č.2 ÚP je uprostřed rezervy R08 jedna parcela řešena a zařazena do OV.</p> <p>Toto řešení by mohlo vyvolat spekulace o nestranném zpracování jednotlivých parcel ze strany zadavatele. Požadujeme řešení celé územní rezervy R 08 v termínu daném ú.p. Pasohlávky.</p> <p>Námítka č.2:</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením ploch zasahujících do biokoridoru K161N jako veřejně prospěšná opatření umožňující vyvlastnění pozemků. Odůvodnění námítky č.2 1.Navržený biokoridor K161N/11 a K161N/10 zasahující do pozemků rezervy R 08 kopíruje sypanou kamennou korunu hráze,do které není možné provádět technické zásahy a úpravy pro navržený biokoridor. 2.Návr neobsahuje propojení NRBK 161N v úseku protnutém koridorem K2-DS04 pro budoucí D 52 v šířce 200m.Proto nelze argumentovat o ucelené ÚSES, která by vyžadovala zařazení „ veřejně prospěšná opatření." 3.Pokud není zpracována územní studie v ploše nadregionálního biokoridoru K 161N nelze předjímat její výsledek.Tato studie má být zpracována do 4 let od schválení změny č.2 UP a proto nelze předvídat dopady na proveditelnost BRK 161N tak jak je navržen.</p>
Vyhodnocení:	<p>Připomínce není vyhověno.</p> <p>Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.</p> <p>Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,• Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,• Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.• Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků. <p>Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury• zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,• studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy. <p>Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po</p>

vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě

nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Připomínka č. 5

Podatelé: Kavač Daniel, Vlhká 176/19, Zábřovice, 60200 Brno
Kmošek Milan, č. p. 1, 03846 Horná Štubňa, Slovenská republika
Na základě plných mocí zastoupení:
Mgr. Michal URBAN, advokát ev.č. ČAK: 16563, sídlo: Štefánikova 836/1, 602 00 Brno, IČ: 04442181

Datum podání: 19. 9. 2017

Text připomínky: Jako právní zástupce dvou podílových spoluvlastníků parcely č. 5146, k.ú. Mušov, pana Daniela Kavače a pana Milana Kmoška podávám písemné připomínky k návrhu změn č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Připomínky podávám především k návrhu biokoridorů K161N a K161V, které se navrhuje bez provedení řádné studie území. Provedení řádné studie by vedlo k zjištění, že navrhované biokoridory v navrhované šíři jsou nesmysl. Když odhlédneme od faktu, že na jejich vybudování nebude mít obec v dohledné době dostatek prostředků, tak i jejich vybudování by nesplnilo účel, který odborníci očekávali v 90-tych letech. Již v územním plánu obce Pavlov je pokračování nadregionálního biokoridoru označeno jako nefunkční. Rovněž rybí přechody v Břeclavi a Bulharech jsou nefunkční, tudíž nadregionální biokoridor nemůže být funkční jako celek. Proto moji klienti požadují zpracování řádné studie, jak biokoridor účelně provést, a podle toho územní plán obce upravit.

Nadregionální biokoridor rovněž omezuje možnost rekreace na vodním díle Nové Mlýny I., které mimo jiné za účelem rekreace vzniklo.

Vyhodnocení: **Připomínka není vyhověna.**

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studii jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nívní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nívní.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní

dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161, resp. jeho vodní větve K161V, vychází z metodických pokynů vymezování ÚSES a je vymezen v celé své šíři mezi břehy Novomlýnských nádrží. Jsou zde tedy zahrnuty i příslušné partie vodní nádrže s dílčími redukcemi na koridor dopravní infrastruktury K2 – DS04. Pro ochranu prvků ÚSES jsou v regulativech využití území koridoru stanoveny prostorové a funkční podmínky umožňující upřesnění umístění nadregionálního biokoridoru.

Nadregionální biokoridor K 161N prochází územím řady obcí a ne všude jsou v současné době optimální podmínky pro jeho založení (Pavlov, Dolní Věstonice). Nicméně to nemůže být důvodem pro jeho přerušení či úplné zrušení. Upřesnění řešení polohy biokoridoru přísluší územním plánům těchto obcí.

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osídlit nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Připomínka č. 6

Podatelé:	Smrtník Ludovít, Za školou 649/5, Komárov, 61700 Brno Skřivánková Marie, Písecká 1370, 69681 Bzenec Šnajdr Ladislav, Lipová 1368, 69603 Dubňany Koláček Kamil, č. p. 144, 66423 Čebín Matoušek Karel a Matoušková Jiřina, č. p. 54, 66483 Rudka Mráz Jaroslav, č. p. 210, 66465 Malešovice Liška Jiří, č. p. 145, 59232 Jámy V Pohořelicích dne 21. 9. 2017
Datum podání:	21. 9. 2017 Městský úřad Pohořelice 26. 9. 2017 Obecní úřad Pasohlávky Č. j. 695/2017
Text připomínky:	Po detailním prostudování návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky jsme jako vlastníci dotčených pozemků pare. č. 5152, 5153, 5154, 5146, 5148 a 5149 v k. ú. Mušov dospěli k těmto námitkám: - nejprve chceme uvést, že dne 16. 3. 2017 byla prostřednictvím právního zástupce Mgr.

Adámka podána ústavní stížnost na platnost územního plánu obce Pasohlávky a již z tohoto prvního důvodu nemůžeme tiše souhlasit s předloženou změnou č. 2 územního plánu, která se významně dotýká pozemků v našem vlastnictví a nemovitostí na nich zbudovaných

- na rozšíření původně schváleného biokoridoru v šířce 15 m, které bylo vlastníky dotčených pozemků plně akceptované, ale kde nyní touto změnou připravujete ke schválení rozšíření na nadregionální biokoridor K161N a K161V v šířce 40 m, což je zcela nelogické, neopodstatněné a svévolné. Zde spatřujeme pouze snahu zlegalizovat takto širokou plochou nadregionálního biokoridoru likvidaci vybudovaných zemědělských a pomocných staveb v dané lokalitě, na které byla vydána podle platného stavebního zákona stavební povolení, na které jste účelově podávali odvolání. Stavební řízení ohledně těchto zemědělských staveb stavebním odborem v Pohořelicích neustále probíhá a odvolání na záporná rozhodnutí se nachází u různých stupňů soudů.

- zadavatel změny č. 2 územního plánu se prostřednictvím zpracovatele snaží postupným přitvrzováním stavebních „překážek“ zlikvidovat danou lokalitu. Upozorňujeme zpracovatele, že v řešené oblasti, kde by měl být za zcela zbytečně vynaložené finanční prostředky poplatníků, vybudován nadregionální biokoridor, jsou již vystavěny a řádně zkolaudovány objekty zapsané v katastru nemovitostí vč. oplocení, studny atd.

Proto je zcela nemyslitelné, aby se nový nadregionální biokoridor rozšiřoval za úroveň již i pravomocně zkolaudovaných oplocení do pozemků soukromých vlastníků. V oddíle II.A textové části odůvodnění je na straně 25 uvedeno, že umístění nivní větve nadregionálního biokoridoru (K 161N) do vodní plochy a do soukromých pozemků na břehu je zcela nemyslitelné.

- dále je nutné zvážit úhrady rozdílů v tržní hodnotě pozemků majitelům, která jsou v dané lokalitě v současné době a po schválení navrženého nelogického nadregionálního biokoridoru- nivní větve. Cena pozemků, ale i hodnoty zbudovaného zkolaudovaného INFOCENTRA, by zcela jistě a také logicky šla směrem dolů.

- dále je potřeba si položit otázku, kde se původní biokoridor nachází.

- vznášíme námitku na vytváření něčeho umělého, nelogického a nefunkčního. K čemu bude sloužit nadregionální biokoridor z bodu A do bodu B, který bude přerušován již stávajícími zkolaudovanými stavbami, nepropustnými komunikacemi a nikdy nebude zokruhován. K čemu bude sloužit případné rozebrání umělých kamenných hrázi, které v současné době slouží k zachycení a rozbití vln vznikajících při větších větrech a které byly dle projektu důvodně při zhotovování nádrží na jednotlivých místech zrealizovány a v současné době slouží k zabránění eroze pozemků. Je jasné, že k ničemu.

Navržená změna ÚP má posloužit pouze k likvidaci nežádoucí lokality, která byla vybudována a zároveň slouží od doby vydání kolaudačního rozhodnutí jako celek rekreační včetně možnosti rybaření.

- vznášíme námitky na neustálé nekonstruktivní řešení v dané lokalitě. Dlouhodobou nečinností soudů si zastupitelé obce Pasohlávky, potažmo obec sama, vytváří časové možnosti daný problém neřešit a dále si jako dlouhodobý výhled stanoví dobu na pořízení územní studie na 4 roky. Když budeme předpokládat schválení změny č. 2 územního plánu na dobu min. 1 rok a pak návazně další 4 roky na pořízení jakési studie s předpokladem bez spolupráce majitelů pozemků pak je na dobu dalších min. 5 roků lokalita neřešitelný problém. V době nečinnosti cca 5 roků může obec zadat zpracování změny č. 3, kde se opět změní stanovené podmínky a opět se bude oddalovat řešení v dané lokalitě.

Vyhodnocení: **Připomínce není vyhověno.**

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe dostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem

LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Pokud jsou v území vydána pravomocná rozhodnutí o umístění staveb územní plán nemění jejich právní účinky.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětných pozemcích, aby je vlastníci mohli používat i nadále částečně k rekreačnímu využití jako je např. rybaření. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází a které budou prověřeny územní studií. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pásohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Přípomínka č. 7 – došlá po lhůtě určené k jejímu podání

Podatelé: Jedlička Vojtěch Mgr. Bc., Valtická 1200/30, 69201 Mikulov
Leskourová Emilie, Růžová 1015, 69142 Valtice
V Mikulově 4. 10. 2017

Datum podání: 5. 10. 2017
Č. j. 726/2017

Předmět připomínky: Nesouhlas s umístěním biokoridoru K161 na pozemcích 5157/2, 5160 a 5159/1, 3 a 5162 v k. ú. Mušov.

Vyhodnocení: **K připomínce se nepřihlíží.**

Dle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel doručil návrh změny č. 2 územního plánu Pasohlávky a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou ze dne 7. 8. 2017. Vyhláška obsahovala následující:

„Obecní úřad Pasohlávky jako pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Pasohlávky dle § 6 odst. 2 a § 24 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznamuje v souladu s ustanovení § 20 odst. 1 a § 50 odst. 3 stavebního zákona, že návrh změny č. 2 územního plánu Pasohlávky jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, bude vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení této veřejné vyhlášky v období:

od 7. srpna 2017 do 21. září 2017

na Obecním úřadu Pasohlávky, v kanceláři starostky, Pasohlávky č. p. 1, 691 22 Pasohlávky v úředních hodinách a dále dálkovým přístupem na <http://www.pasohlavky.cz/uzemni-plan-pasohlavky> v sekci „Návrh změny č. 2 územního plánu Pasohlávky – určený k projednání dle § 50 stavebního zákona“.

Dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý ve stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky tedy do 21. 09. 2017 uplatnit u pořizovatele své písemné připomínky.

Připomínka by měla obsahovat identifikační údaje podatele, předmět připomínky, území dotčené připomínkou a odůvodnění.

K projednání jsou dotčené orgány, sousední obce a krajský úřad přizvány jednotlivě samostatným oznámením.

K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Adresa pro zaslání písemných připomínek:

Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky č. p. 1, 691 22 Pasohlávky“

Termín pro uplatnění připomínek byl stanoven do 21. 9. 2017. Podatelé připomínky ji vytvořili 4. 10. 2017 tedy po termínu určeném k jejímu podání, pořizovateli byla doručena 5. 10. 2017 proto k ní není přihlíženo. Zmeškání tohoto úkonu dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nelze prominout.